

國民政府令

抗戰期間，各輪陷區新
乃遭敵僞之忌，肆其殘害
，除邵虛白、張似旭、金華
、程振章、趙國棟、馮夢雲
、陳坤林等，均屬捐軀爲國
彰忠烈。此令。

國民政府令

任命董洗凡爲國立同濟
任命蔡繼培爲監察院福
派黃甫寅爲江蘇省縣長
秘書。此令。

安徽省第八區保安副司
派鄭弘謨爲安徽省第八
國民政府主計處長，請
令。

行政院呈，爲駐羅安班
陳厚儒另有任用，均請免
行政院呈，請任命江易生
此令。

行政院呈，請派海難救
行政院呈，爲駐仰光總
令。

行政院呈，請任命劉宗
行政院呈，請任命潘元
行政院呈，請將朱少奇一
行政院呈，請將浙江省政
行政院呈，請任命周受
行政院呈，請任命譚益
爲浙江三門縣縣長，潘震球
爲浙江新登縣縣長，汪
行政院呈，請派余純文繼
理浙江麗水縣田賦糧食管理
行政院呈，請任命謝殿楹
行政院呈，爲安徽省政府

府

令。

行政院呈，請派周道高權理安徽省政府教育廳督學職務。應照准。此令。

行政院呈，請任命王之鵬爲安徽田賦糧食管理處技正。應照准。此令。

行政院呈，請任命呂伯蘆爲江西省衛生廳秘書。應照准。此令。

行政院呈，請任命漆經詩爲江西省第二區行政督察專員公署科長，劉龍瑞爲西名第八區行政督察專員公署科長。應照准。此令。

行政院呈，請派江西省第八區行政督察專員公署秘書楊大經呈請辭職，請免職。應照准。此令。

行政院呈，請任命蕭郁元爲江西省第八區行政督察專員公署秘書。應照准。此令。

行政院呈，請派陳耀德一員以江西省第七區行政督察專員公署科長試用。應照准。此令。

行政院呈，請任命蕭學淵爲湖北省政府民政廳視察員。應照准。此令。

行政院呈，請任命羅伯農爲湖北省政府秘書處科長。應照准。此令。

行政院呈，請派黃振鉞爲湖北省地政局副局長。應照准。此令。

行政院呈，請派祖堯一員以湖南省政府財政廳督學員試用。應照准。此令。

行政院呈，請任命廖人祥爲湖南省政府教育廳督學。應照准。此令。

行政院呈，請任命翟宇華爲四川省第四區行政督察專員公署科長，何海然爲四川省第十四區行政督察專員公署科長。應照准。此令。

行政院呈，請派四川省第五區行政督察專員公署秘書孫業震、視察劉文治、四川省第八區行政督察專員公署視察蔡天親、四川省第十五區行政督察專員公署科長張慶霖呈請辭職，請免本職。應照准。此令。

行政院呈，請派四川省第十一區行政督察專員公署科長馮孝先呈請辭職，請免職。應照准。此令。

行政院呈，請派高國霖爲四川省第一區行政督察專員公署秘書，王滿仙爲四川省第五區行政督察專員公署秘書，許子斌爲四川省第八區行政督察專員公署視察，劉文治爲四川少。五區行政督察專員公署科長。應照准。此令。

行政院呈，請派光明權理四川省第五區行政督察專員公署視察職務，陳宗海權理四川省第十一區行政督察專員公署科長職務。應照准。此令。

行政院呈，請任命倪憲四川華陽縣政府秘書。應照准。此令。

行政院呈，爲西康省政府建設廳科長黃世熙另有任用，請免本職。應照准。此令。

行政院呈，請任命單同爲山東省政府民政廳秘書。應照准。此令。

行政院呈，請任命張孟龍爲山東省政府民政廳秘書。應照准。此令。

行政院呈，請任命韓北麟爲山東省政府民政廳技正。應照准。此令。

行政院呈，請任命王克新爲山東省政府建設廳技正。應照准。此令。

行政院呈，爲山西省政府財政廳科長張之鏞另有任用，請免本職。應照准。此令。

行政院呈，請任命侯家傑爲河南省合作事業管理處科長。應照准。此令。

應通緝被告				姓名 性別 年齡 特徵 案	由
罪	犯	虞榮慶	在		
	年	男			
	月	未詳			
日	歲	所	備考		
溧	陽	所	備考	師營長 曾任 朱食 蔣食 特食 民食 民食 民食	第二 軍長 任
所處送解				院江蘇高等	通緝理

令全國各高等法院首席檢察官

行政院本年九月九日節京捌字第一一五二九號訓令，據湖北省呈，請通緝陳漢雄究辦等情，應准通緝等因。合行抄發年貌籍貫，令仰各該省主席檢察官飭屬一體協緝，務獲究辦，此令。

請通緝沈用蕃等由，附送通緝

應予照辦。除函復外，合行填發原書，令仰各該首席檢察官飭屬一體協緝，務獲究辦。此令。

計發通緝書一件

京他字第六七〇號

最高法院檢察署通緝書
京他字第六七〇號
三十五年度

告 被 緝 通 應		姓 名	性 別	年 齡	特 徵	案 由
罪 犯	沈用壽					
三四	年	男				
	月	宋詳				
	日					
吳縣	處					
	所 備 考	吳縣爲匪 鄉長勾串 名目樹木 盜掘巧斂 羅立權校				
所送	解	逃				通緝理
院刑庭	江蘇高寧					

令全國各高等法院首席檢察官

案據綏遠高等法院首席檢察官呈，請通緝傷害致死案犯郭王一名等情，並附通緝書到署。除指令照准外，合行填發通緝書，飭屬一體協緝，務獲究辦。此令。

郭玉新傷害致死

應	姓	郭玉新	通	緝	破	告
名	性別	男	年	月	日	三 五
齡	年齡	未詳	處			
特	學		所			
徵	生		備			
案	傷致害死		考			
由	潛		解	處	所	
通緝理由	逃			綏遠陝壩地方法院檢察處		

令全國各省市高等法院首席檢察官

行政院本年九月九日節京捌字第一一五三〇號訓令，據福建省政府呈，請通緝貪污犯向志成一名等情，應准通緝，抄登年貌表，飭遵照等因。合行抄發原表，令知各該首席檢察官飭屬一體緝緝，務獲歸案究辦。此令。

年齡籍貫案由通緝理由備考

最高法院檢察署訓令
京字第七五五號
中華民國三十五年十一月二十八日(補登)

令 全國各高等法院首席檢察官
案據綏遠高等法院首席檢察官呈，請通緝逃犯楊玉山一名歸案等情，並附通緝書到署。除指令照准外，合行填發通緝書，仰飭屬一體協緝，務獲歸案究辦。此令。

楊玉山脫逃一案

木三
身
四
未
時
吸食鴉片

罪	三五	六	四時	下午	一八
五原西門外					
所處送					
處					
五原縣司法					

准江蘇高等法院函，請通緝在逃漢奸程則周等三名等由。除

計發通緝書一件
最高法院檢察署通緝書
京他字第六六七號
三十五年度

男	楊厚枝
均不	程則周
未詳	
未詳	
漢奸	
在逃	

罪	程	送
	縣	所
	區	所
	周	所
	長	所
	敵	所
	人	所
	謝	所
	六	所
	區	所
	慶	所
	所	所

京平字第七五八號

考

江蘇高等
法院刑庭

據綏遠高等法院首席檢察官呈，請通緝脫逃煙犯魏子清等情

罪			犯	姓 名			魏子清
三五	年	性 別	男	年 齡	特	徵	案
八	月	四 時	四〇				
下午三時	日	處					
五原西門外	所	備	吸食鴉片	由	迪 緝 理 由		
	考						
所處送解	綏遠五原縣		脫				
司法處	逃						

內政部核准取得中國國籍一覽表

公告

(Adriana Johanna Berg) 氏張	(Catharina de Kruijff) 氏朱	(Maria Jantug) 氏莊	(Fenechien Boers) 氏朱	名 姓
女	女	女	女	別 性
二十五	七十三	七十三	六十	齡 年
(Dordrecht) 蘭荷	(The Hague) 蘭荷	(Rotterdam) 蘭荷	(Emmen) 蘭荷	籍國原
(Transvaalstraat 24, Dordrecht) 蘭荷	(SPui 233 The Hague) 蘭荷	(Breede Hilledyk 277 Rotterdam) 蘭荷	(Kromboomsloot 22A Amsterdam) 蘭荷	處 居
(婦主庭家) 無	(婦主庭家) 無	(婦主庭家) 無	(婦主庭家) 無	業 職
妻人國中為	妻人國中為	妻人國中為	妻人國中為	原國取
夫	夫	夫	夫	因籍得
榮殿張	卿秀朱	傑莊	光朱	關
男	男	男	男	別 性
五十四	二十四	十四	六十一	齡 年
縣安省東廣	縣田省江浙	縣安省東廣	縣田省江浙	籍原
商	商	商	商	業職
上同	上同	上同	上同	處居
部交外	部交外	部交外	部交外	關機轉核
日 月二十年五十三	日 月二十年五十三	日 月二十年五十三	日 月二十年五十三	期日册註

(Geertruida Wilhelmina Nijenhuis) 氏劉	(Adrina Dirkje Maria Bacy) 氏郭	(Henrika Teentjerar Meeren-douk) 氏韓	(Dina Carolina Verschuren) 氏鄧	(Hendrika Mak-raria Hansenberg) 氏楊	名 姓
女	女	女	女	女	別 性
三十三	三十三	七十三	四十三	三十三	齡 年
(Arnhem) 蘭荷	(The Hague) 蘭荷	(Rotterdam) 蘭荷	(Rotterdam) 蘭荷	(Amsterdam) 蘭荷	籍國原
(Heimerstraat 28 The Hague) 蘭荷	(Mydrechtotstraat 21, The Hague) 蘭荷	(Breede Hilledyk 179, Rotterdam) 蘭荷	(Atichstraat 35, Rotterdam) 蘭荷	(Montelbaanstr 7(1), Amsterdam) 蘭荷	處 居
(婦主庭家) 無	(婦主庭家) 無	(婦主庭家) 無	(婦主庭家) 無	(婦主庭家) 無	業 職
妻人國中為	妻人國中為	妻人國中為	妻人國中為	妻人國中為	原國取
夫	夫	夫	夫	夫	因籍得
靈錦劉	祿建郭	元錦韓	池奕鄧	林茂楊	關
男	男	男	男	男	別 性
七十四	十三	二十四	十四	十四	齡 年
省東廣	省江浙	省東廣	市州福省華福	縣莞東省東廣	籍原
商	商	商	商	商	業職
上同	上同	上同	上同	上同	處居
部交外	部交外	部交外	部交外	部交外	關機轉核
日 月二十年五十三	日 月二十年五十三	日 月二十年五十三	日 月二十年五十三	日 月二十年五十三	期日册註
					考 備

(Gertrude de Wit) 氏林	(de Jager) 氏林	(Johanna J. van der Meer) 氏宋	(Emi) 氏林	(Maria Anna Marku) 氏林	名 姓
女	女	女	女	女	別 性
十三	三	十四	六十四	一十四	齡 年
(Tilburg) 蘭荷	(Dordrecht Amsterdam) 蘭荷	(Leiden) 蘭荷	(Koenigslaan N.E.I.) 蘭荷	(Olde Nburg) 蘭荷	籍國原
(Beihaniendwarstr 11, Amsterdam) 蘭荷	(Katenbr-cohtcheestr 48a(1)R'dam) 蘭荷	(Veldersgzaeijt 17, Leiden) 蘭荷	(Traampatraat 256 The Hague) 蘭荷	(Riomo-straat 145, The Hague) 蘭荷	處 居
(婦主庭家) 無	(婦主庭家) 無	(婦主庭家) 無	(婦主庭家) 無	(婦主庭家) 無	業 職
妻人國中為	妻人國中為	妻人國中為	妻人國中為	妻人國中為	原國取
夫	夫	夫	夫	夫	因籍得
福有翁	高發林	福連梁	伙徐	容張	關
男	男	男	男	男	別 性
二十三	六二	二四	四	一十四	齡 年
縣嘉永省江浙	市州福連福	縣安省東廣	縣安省東廣	省東廣	籍原
商	商	商	商	商	業職
上同	上同	上同	上同	上同	處居
部交外	部交外	部交外	部交外	部交外	關機轉核
日 月二十年五十三	日 月二十年五十三	日 月二十年五十三	日 月二十年五十三	日 月二十年五十三	期日册註
					考 備

鑑字第一二四號
被付懲戒人 袁仲達
前財政 貿易委員會外銷物

[illegible]

主文
袁仲達不受懲戒。

緣監察院擬密控財政部貿易委員會外銷物資增產委員會副主任委員袁仲達貪污營私一案，經派調查專員丁岐諤調查呈報，監察委員日瑞、朱宗良，以該委員曾於去年十一月三日奉令裁撤後，該委員遂竟於同月五日電請湖南會油所及福建茶葉研究所全年事業費合四百五十萬元，顯有徇情作用。殊屬不合，又該袁仲達以私人名義是准社會部組織中國國民營改進社，在黃桶橋及臨江門兩處開設，並以會內辦事員、工人照料營業，以輟大分送會內職員眷屬恩惠，該袁仲達身居首長，經營商業，並調派職工供其私人運用，顯屬違法，特提案彈劾，監察委員王連曾、郭春膏、蔡自聲審查結果，認應懲戒，由監察院移付到會。

(一)關於匯發湖南桐油研究所及福建茶葉研究所全年事業費部分
據申靜節稱，貿易委員會增產事業三十四年在湖南設置桐油生產
合作指導區及在福建設置茶葉合作指導區之計劃，係奉行政院三十四
年十一月十七日指令核准，三十四年增產經費預算分配案，有桐
油推廣經費八百萬元，茶葉推廣經費七百萬元，案經行政院三十四
年六月十九日指令核准，飭知財政部，即以原令發資遵辦，產製合
正指導區原計劃設五區，嗣由貿易委員會審議減為四區，並將經費
重行分配，惟以指導區實施辦法自十月間擬呈奉核定，屢請匯發
經費未獲准行，嗣又以戰事結束，浙桂收復，遂將地點予以變更，
經發准，福建兩區，即以農經進行，仍照舊辦理，至十月二十四日始
完案，即於十月二十六日擬辦文稿，致中央銀行請為匯交各指導區
經費中，有湖南桐油指導區經費四百五十萬元，福建茶葉指導區經
費二百萬元，稿經貿委會主任委員及副主任委員於十月二十九日判
費三百萬元，於十一月一日發出，此款本可即是日匯出，因匯費問題，
遂交涉，至十一月五日始洽妥匯出，而貿委會於十一月六日本奉發
交涉，至十一月十五日始洽妥匯出，而貿委會於十一月六日本奉發
匯，業務核定辦至十二月底止，三十五年一月起，交經濟部奉發，
上列兩項經費既係按照行政院核定之計劃及預算應行撥付，款，而
匯出之款則係根據貿委會核定之數目，並無超越，匯款公文又係
由匯上被機關貿委會以貿委會名義印發，並蓋有為中央銀行，一切
匯款手續均照辦於撤撤之前，其款交匯又係奉令截撤之可言，被
彈劾人僅為遵照成案之一匯款經辦人而已，有何何徇情之可言，況
彈劾強截案，業務不能停頓，是與國庫為貿委會之一切經費，於撤
後仍照核定預算發給，增產經費亦係照發，撤後國庫撥發增產經費
十一月二十八日、三十日及十二月各一次），因而十一月六日

發出經費尚有多起，蓋各項業務早經進行，不能以核撥未辦而停發，亦如國庫之不能停業也，至於匯出之經費，爲指導罪，並非研究所事業費，且茶葉部分爲二百萬元，有匯款公函，湖南並無研究所之設，有卷及預算案可稽，原劄案對於此種不能查明，其指責自不免失真各等語。核閱附呈有關證件，尙

關於經商團體並調派職員供私人運用部分 申辯意旨，略以：宮餐改進社，係以研究國貨，經營，製造供應營養食品，增進國貨，加強民族力量為宗旨，純為社會公益團體，絕非商業組織。章程即知其詳，其同發起之人，大都社會知名之士，該社既數人合組之公益團體，必須依法呈請社會部許可組織，如為商會，則應向經濟部登記，社會部既經核准組織，其非商業機關固明，本人僅為該社社員之一，其加入該社為社員之原因，不善。國民政營為建國基本之圖，絕無商業之動機，惟因辦理不善，食品定價過低，而社員所納基金百餘萬元，數月之間，盡行耗盡。止感此種業務殊非私人實力所能為之。云云。查閣附呈之發起，宮餐改進社組織緣起及章程草案，與呈請社會部准予組織呈文，向難認國民政營改進社為含有營利性質之組織，則彼對於總發，與他人共同發起該社，亦難認係經營商業。又中籍書對於該社，照料營業一節，則否認其事，謂該社為多數人合組之公益團體，其事者為鄭元，經理為高仰之，夏子毅，無須由某一社員調派之必要，至以橋夫分送會內吞服豆漿一項，更屬離奇，因改進社，在城內臨江路，增產委員會則在南岸向家坡，相距十里之遙，一往之途，黃楠橋亦距五里以上，更為翻過南山，豆漿為早點，必須逐日清晨按時送到，事實上，更不可能。云云。查監察人，查專員一鼓計請查報告節載，據袁仲達稱：一改進社在黃楠橋開辦，臨江門開設一處，本人家中亦設一處，以會內辦事員劉昭，八王文鏞公餘辦理事務，家中所設豆漿店，以橋夫送會內職員家中豆漿及副食品，以期各得到普通營養。云云，此係彼付人對於調查專員之調查之答語，當屬可信，以情理推斷，彼八寓居貿易委員會所在地之寄寓，其家中既設有豆漿店，及橋夫偶以會內辦事員劉昭，工人王文鏞公餘就近辦理事務，及橋夫而晨去會之便，帶送會內職員吞服豆漿，當非事所必無，該社非營利組織，就關係應否查核，自呈准組織（三十四年六月二日社會部批准）至日本投降時出盤（見原始動案附審答人原呈）時不逾兩月，即因經理非人，將社員所納基金損失殆盡（見申辯件四），核其情節究屬輕微，自可從寬不予苛求。論結，被付懲戒人袁仲達，尚無公務員懲戒法第二條所列各款，爰議決如主文。